



			pkt	osób		usług*		
1	Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o.	406242,43	57,19	17	20	7	20	97,19
2	P.U.H.-P. Certus Sp. z o.o.	431740,63	53,81	18	20	9	20	93,81
3	Nord Security Sp. z o.o.	414453,72	56,06	11	20	5	15	91,06
4	Lider Bohdan Szpakowski	432172,80	53,76	13	20	3	10	83,76

**\* Uzasadnienie dla punktacji w kryterium 3: ilość wykonanych usług w instytucjach kultury**

Zgodnie z ogłoszeniem, Zamawiający dokonuje oceny ofert, przyznając odpowiednią ilość punktów za należyte wykonanie usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, świadczonych w instytucjach kultury, w sposób określony poniżej.

- 1) brak usług wykonanych w instytucjach kultury – 0 pkt.
- 2) do 2 usług wykonanych w instytucji kultury - 5 pkt.
- 3) od 3 do 4 usług wykonanych w instytucji kultury – 10 pkt.
- 4) od 5 do 6 usług wykonanych w instytucji kultury – 15 pkt.
- 5) powyżej 6 usług wykonanych w instytucjach kultury - 20 pkt.

Do wykazu usług, wskazanych jako podlegające ocenie wg kryterium opisanego powyżej, Wykonawca był zobowiązany załączyć dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie.

4.1. AO Wena Sp. z o.o. – wykonawca wskazał w wykazie łącznie 14 usług, z czego wykazał i udokumentował należyte wykonanie 7 usług spełniających wymogi ogłoszenia; przy ocenie nie uwzględniono-

- 1) usługi dla Archiwum Państwowego w Gdańsku - poz. 6 wykazu usług, – archiwum nie jest instytucją kultury,
- 2) usług dla Politechniki Gdańskiej - poz. 7 i 8 wykazu, – Politechnika nie jest instytucją kultury,
- 3) usługi dla Akademii Muzycznej – poz. 11 wykazu – Akademia nie jest instytucją kultury,
- 4) usług dla szkół – poz. 12 i 13 wykazu - szkoły nie są instytucjami kultury,
- 5) ochrony imprez - poz. 14 – ochrona imprez nie polegała na świadczeniu usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia

Instytucje kultury określone są w Rozdziale 2 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1983, ze zm.). Uczelnie wyższe i szkoły są instytucjami oświatowymi, działającymi na podstawie odrębnych ustaw.

4.2. P.U.H.-P. Certus Sp. z o.o.

Wykonawca wskazał w wykazie łącznie 10 usług, z czego wykazał i udokumentował należyte wykonanie 9 usług spełniających wymogi ogłoszenia; przy ocenie nie uwzględniono - usługi dla Akademii Sztuk Pięknych w Gdańsku - poz. 7 wykazu – Akademia nie jest instytucją kultury lecz instytucją oświatową, wyższą uczelnią działającą na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

4.3. Nord Security Sp. z o.o.

Wykonawca wskazał w wykazie łącznie 10 usług, z czego wykazał i udokumentował należyte wykonanie 5 usług spełniających wymogi ogłoszenia; przy ocenie nie uwzględniono:

1) Usług z poz. 5, 6, 7, 10 wykazu – do oferty nie dołączono dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług

2) usługi wskazanej w poz. 4 wykazu – dla Teatru Wybrzeże w Gdańsku – usługa, zgodnie z treścią wykazu była wykonywana w okresie od 01.02.2018r. do 31.01.2019r. Referencje załączone do wykazu wystawione są z datą 04.12.2018r. nie mogą więc potwierdzać należytego wykonania usług po tej dacie.

Wykonawca złożył w ofercie oświadczenie, że będzie posiadał stosowne referencje poświadczające należyte wykonanie usług na dzień składania ofert oraz, że przedłoży je na wezwanie. Następnie wykonawca dostarczył wskazane dokumenty bez wezwania zamawiającego. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie załącznika nr 2b do SIWZ, składane są w innym celu, niż dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług z załącznika nr 2a do SIWZ. Te pierwsze służą do oceny oferty w kryterium nr 3 („Ilość wykonanych usług w instytucjach kultury”), stąd też stanowią treść oferty nie podlegającą zmianie. Referencje składane w celu potwierdzenia należytego wykonania usług wskazanych w załączniku nr 2a SIWZ służą wykazu spełniania warunku udziału w postępowaniu a zamawiający dopuścił ich uzupełnianie na wezwanie, zastrzegając jednak, że może wezwać jedynie wykonawcę, którego ofertę oceniono najwyżej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, w zakresie w jakim dokumenty składane z ofertą służą do oceny oferty, niedopuszczalne jest ich uzupełnianie po terminie składania ofert, w sposób, który wpływałby na podwyższenie otrzymanej oceny, w stosunku do tej, którą wykonawca uzyskałby, gdyby nie było potrzeby wzywania go do uzupełnienia dokumentów. Powyższe stanowiłoby bowiem naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wobec powyższego zamawiający nie mógł uwzględnić uzupełnionych dokumentów oceniając ofertę w kryterium nr 3.

#### 4.4. Lider Bohdan Szpakowski

Wykonawca wskazał w wykazie łącznie 7 usług, z czego wykazał i udokumentował należyte wykonanie 3 usług spełniających wymogi ogłoszenia; przy ocenie nie uwzględniono:

- 1) usług dla archiwum - poz. 2 i poz. 3 - archiwum nie jest instytucją kultury,
- 2) usługi dla Fundacji Archeologii Fotografii - poz. 6 wykazu – usługa ochrony podczas otwarcia wystawy oraz Nocy Muzeów nie polegała na świadczeniu usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia,
- 3) usługi dla Radia Olsztyn - poz. 7 wykazu, z treści wykazu wynika, że usługa była świadczona do 1 lipca 2014r, zaś referencje wystawiono 10 kwietnia 2014r. Referencje nie mogą więc potwierdzać należytego wykonania usług po tej dacie.

#### 5. Dokonano wyboru oferty:

Agencja Ochrony Wena Sp. z o.o.  
Ul. Sandomierska 1, 80-042 Gdańsk  
Za cenę: 406.242,43 zł.

#### Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria wskazane w ogłoszeniu.