

Gdańsk, dnia 31.10.2018r.

Dot. Przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 221 000 EURO na dostawę wyposażenia scenicznego: multimedialnego, oświetleniowego i urządzeń sceny dla Gdańskiego Teatru Szekspirowskiego w Gdańsku, numer sprawy: ZP/PN/4/GTS/18.

I. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zamawiający zawiadamia o wynikach postępowania w zakresie części 2 i 3.

1. W postępowaniu w zakresie części 2 i 3 wpłynęły następujące oferty:

1) Część 2: wyposażenie oświetleniowe

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Czas reakcji serwisu
1	Elwolight Technologie Sceniczne Piotr Wojtas Os. II Pułku Lotniczego 28a/2 31-869 Kraków	194.536,80	36 m-cy	2 dni

2) Część 3: urządzenia sceny:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto PLN	Okres gwarancji	Czas reakcji serwisu
2	TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53 61-028 Poznań	59.655,00	36 m-cy	2 dni
3	Lauda Audio Adamowicz Sp.j. Ul. Leśna 15a/1, 81-876 Sopot	65.460,60	36 m-cy	2 dni

2. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp z postępowania wykluczono wykonawcę:
TDC Polska Sp. z o.o.
ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 3 SIWZ, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 pkt. 23 ustawy Pzp, wykonawca był zobowiązany do przekazania zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, ani nie uzupełnił go na wezwanie zamawiającego.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 5 SIWZ, zamawiający wezwał wykonawcę, do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w § 4 ust. 2 SIWZ, to jest: wykazu dostaw wykonanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie.

Wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń i dokumentów, ani nie uzupełnił ich na wezwanie zamawiającego. Tym samym wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia. Stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. W zakresie części 2: wyposażenie oświetleniowe, dokonano wyboru oferty:

Elwolight Technologie Sceniczne Piotr Wojtas
Os. II Pułku Lotniczego 28a/2, 31-869 Kraków
Za cenę: 194.536,80 zł

Uzasadnienie:

Wpłynęła jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

4. W zakresie części 3: urządzenia sceny, dokonano wyboru oferty:

Lauda Audio Adamowicz Sp.j.
Ul. Leśna 15a/1, 81-876 Sopot
Za cenę: 64.833,30 zł (cena po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)

Uzasadnienie:

Pozostała jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

II. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania, w zakresie części 1: wyposażenie multimedialne.

1. W postępowaniu w zakresie części 1 wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres gwarancji	Czas reakcji serwisu
2	TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53 61-028 Poznań	189.420,00	36 m-cy	2 dni
3	Lauda Audio Adamowicz Sp.j. Ul. Leśna 15a/1, 81-876 Sopot	71.084,16	36 m-cy	2 dni

2. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp z postępowania wykluczono wykonawcę:

TDC Polska Sp. z o.o.
ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 3 SIWZ, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 24 pkt. 23 ustawy Pzp, wykonawca był zobowiązany do przekazania zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, ani nie uzupełnił go na wezwanie zamawiającego. Tym samym wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Wobec powyższego wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp odrzucono ofertę:

Lauda Audio Adamowicz Sp.j.
Ul. Leśna 15a/1, 81-876 Sopot

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 6 SIWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał m.in. złożenia zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań z normami jakościowymi, potwierdzającego, iż system zarządzania jakością producenta spełnia wymagania zawarte w normie serii PN-EN ISO 9001, lub innego równoważnego zaświadczenia wystawionego przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub innych dokumentów potwierdzających stosowanie przez producenta równoważnych środków zapewnienia jakości. W złożonych dokumentach oraz dokumentach uzupełnionych na wezwanie brak wskazanego dokumentu dla następujących urządzeń: zestawu mikser/przełącznik video Full HD z monitorem podglądowym, teleobiektywu do projektora multimedialnego.

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający wymagał złożenia deklaracji zgodności CE. W złożonych i uzupełnionych na wezwanie dokumentach brak deklaracji zgodności CE, dla teleobiektywu do projektora multimedialnego.

Wykonawca nie potwierdził zgodności oferty z treścią SIWZ, wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

4. Postępowanie w zakresie części 1 unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty obu wykonawców.